



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU
de heer J.G.M. Smeets

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake
ongelijkebeahandelingaanvragenvergunningen
GuineastraatBankastraat

BEHANDELD DOOR
V (Vera) Hamers

E-MAILADRES
Vera.Hamers@maastricht.nl

DATUM
11 september 2025
Verz. 11 september 2025

TELEFOONNUMMER
043 350 4664

FAXNUMMER

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2025.02657

UW REFERENTIE

Geachte heer J.G.M. Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Bent u bekend met de situatie in de Guineastraat en Bankastraat zoals beschreven in de media en in de brief van bewoners aan het college?

Antwoord 1:

Ja, wij zijn bekend met de situatie in de Guineastraat en Bankastraat.

Voor diverse panden in de Guineastraat en Bankastraat zijn de afgelopen jaren omgevingsvergunningen verleend voor het renoveren en verduurzamen van (onderdelen van) de woningen, waaronder dakrenovaties, zonnepanelen en kozijnen. Wij troffen, in ieder geval teruggaand tot 2016, in dat kader geen geweigerde aanvragen aan. In voornoemde berichtgeving worden desalniettemin specifieke adressen genoemd waar de behandeling van bewonersinitiatieven voor verduurzaming en/of renovatie als afwijzend, onduidelijk of onnodig moeizaam worden ervaren.

Vraag 2:

Kunt u uitleggen hoe het kan dat de ene bewoner wél een vergunning krijgt voor zonnepanelen, kozijnen of een dakrenovatie, terwijl de buurman met een identieke aanvraag wordt afgewezen? (of veel meer documentatie en of onderzoeken moet aanleveren)

Antwoord 2:

Er is geen aanvraag aan de Bankastraat of de Guineastraat afgewezen (zie hiervoor antwoord 1). Voor Guineastraat 7 en Bankastraat 11 zijn geen aanvragen aangetroffen.

In het geval van de lopende aanvraag voor het vervangen van kozijnen aan de Guineastraat 1, is de aanvrager verzocht nader te onderbouwen waarom er een technische noodzaak bestaat tot het volledig vervangen van de kozijnen. Uitgangspunt van het monumentenbeleid (zowel op rijks- als gemeentelijk niveau) is immers het zoveel mogelijk behouden van monumentale waarden en dus oorspronkelijk materiaal. Daarom dient een initiatiefnemer in een vergunningaanvraag onderbouwd aan te tonen dat vervanging noodzakelijk is. Tot op heden werden niet (al) de benodigde gegevens ontvangen.

Schriftelijke vragen



DATUM

11 september 2025

In het geval van de verleende vergunning voor het vervangen van kozijnen, dakpannen en het plaatsen van zonnepanelen aan de Guineastraat 5, is eenzelfde soort onderbouwing gevraagd. Destijds is op basis van de aangeleverde fotodocumentatie de afweging tot vervanging gemaakt. Om tot een volwaardige beoordeling te komen hebben we meer informatie nodig. Het gaat vooral om een foto-rapportage met geopende rolluiken van elk kozijn aan binnen- en buitenzijde.

We begrijpen dat het voor aanvragers soms onduidelijk is welke informatie aangeleverd moet worden. Daarom zullen we in het monumentenbeleid aandacht besteden aan de wijze van communicatie met meer helderheid aan de voorzijde van het proces.

Wij zijn bereid om de aanvrager te helpen met het aanleveren van de juiste stukken. Hiervoor maken we een afspraak ter plekke.

In het geval van Guineastraat 3 is in 2024 een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op het achterdakvlak buiten behandeling gelaten, wegens het uitblijven van voldoende gegevens. Aanvrager is tweemaal verzocht om gegevens aan te leveren omtrent het legplan, de afmetingen van de panelen en de afstand tot de dakrand/perceelgrens, maar gaf hieraan helaas geen gehoor. Het betreft hier de minimaal noodzakelijke informatie die nodig is om een aanvraag voor zonnepanelen te kunnen beoordelen. De aanvraag is dus niet inhoudelijk geweigerd en is op relatief eenvoudige wijze uitvoerbaar conform legplan van Guineastraat 5.

Vraag 3:

Klopt het dat ambtenaren aangeven dat eerdere vergunningen “door hun voorganger zijn goedgekeurd”, maar daar nu van afwijken? Zo ja, wat zegt dit over de betrouwbaarheid en continuïteit van gemeentelijk beleid?

Antwoord 3:

Nee, dat klopt niet. Er is bij het bezoek aan Guineastraat 1 door de betrokken ambtenaar enkel aangegeven dat in het verleden bij andere panden in de straat iemand anders de beoordeling heeft gedaan. De toekomstige beoordeling zal in lijn liggen met de beoordeling van destijds, waarbij het behoud van de monumentale samenhang van het complex getoetst wordt.

Vraag 4:

Erkent u dat deze willekeur en het gebrek aan voorspelbaarheid leidt tot frustratie, stilstand en ontmoediging bij bewoners die juist hun woning willen verduurzamen?

Antwoord 4:

Van willekeur is geen sprake.

In het geval van Guineastraat 1 erkennen wij dat het gevraagde detailniveau van de documentatie ten opzichte van de eerdere aanvraag van Guineastraat 5 tot frustratie heeft geleid.

Wij snappen ook dat een bewoner niet altijd inzicht heeft in de monumentale waarden van de onderdelen van het monument en de daarbij behorende afweging. Elk monument is immers uniek. Uiteraard zijn wij zoals in antwoord 2 al aangegeven, bereid om de aanvrager te helpen om te komen tot een verleende vergunning.



DATUM
11 september 2025

Vraag 5:

De gemeenteraad heeft eerder met brede steun de motie Heine aangenomen, waarin nadrukkelijk werd gevraagd om soepeler, meer toekomstgericht erfgoedbeleid. Hoe geeft u hier in dit soort dossiers concreet invulling aan?

Antwoord 5:

Het vernieuwde monumentenbeleid wordt op dit moment verder uitgewerkt. Eind dit jaar wordt een peilvoorstel voorgelegd aan de gemeenteraad. In dit dossier heeft vooralsnog geen inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden en zal inhoudelijk op dezelfde manier beoordeeld worden als de reeds verleende vergunning van Guineastraat 5.

Vraag 6:

Wat gaat u doen om deze specifieke bewoners alsnog tegemoet te komen, zodat zij net als hun burens op korte termijn hun woning mogen verduurzamen? (zonder extra kosten)

Antwoord 6:

Uiteraard zijn we altijd bereid om aanvragers van vergunningen op weg te helpen met de voorbereiding hiervan en het aanleveren van de juiste stukken.

Vraag 7:

Kunt u toezeggen dat alle bewoners van de Guineastraat en Bankastraat die vergelijkbare aanvragen doen, op een gelijke manier worden beoordeeld, met heldere en begrijpelijke toetsingscriteria?

Antwoord 7:

Ja. Identieke gevallen worden door ons op een gelijke manier beoordeeld. Daarbij moet de kanttekening geplaatst worden dat, ook wanneer panden identiek lijken, deze toch kunnen verschillen vanwege eerder uitgevoerde wijzigingen. Dit kan invloed hebben op de technische noodzaak en de monumentwaarden en daarmee ook op de bijbehorende afweging.

Vraag 8:

Bent u bereid in kaart te brengen hoeveel bewoners van gemeentelijke monumenten sinds 2020 een vergunning is geweigerd op basis van eisen die later bij burens wél werden toegestaan?

Antwoord 8:

Nee. Deze vraag zou feitelijk een handmatig onderzoek naar niet alleen alle geweigerde maar ook naar alle verleende monumentvergunningen vereisen. Gezien de enkele honderden aanvragen voor monumenten op jaarbasis, is deze uitvraag praktisch niet uitvoerbaar.

Vraag 9:

Is het college bereid om (samen met de raad) te kijken naar een regeling voor financiële ondersteuning of subsidiëring voor particuliere woningeigenaren van gemeentelijke monumenten met een modaal inkomen, zeker wanneer het gaat om noodzakelijke verduurzaming en onderhoud?



DATUM
11 september 2025

Antwoord 9:

Ja, in het kader van de actualisatie van het monumentenbeleid en de ambitie dat ook monumenten uiterlijk in 2050 aardgasvrij zijn, wordt onderzocht op welke manier monumenteneigenaren ondersteund kunnen worden in dit traject.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

en,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen